

# DIVERSIFICACIÓN, MITIGACION DE RIESGOS Y LA REGLA 30/30

ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN: FEBRERO 2026

# ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	3
EL PAPEL DEL FINANCIAMIENTO DE LITIGIOS EN EL SECTOR JURÍDICO DEL REINO UNIDO	4
¿CÓMO FUNCIONAN LOS FINANCIADORES DE LITIGIOS?	5
¿POR QUÉ NOS CENTRAMOS EN CASOS DE MENOR ENVERGADURA?	5
RIESGOS Y MITIGACIÓN DE RIESGOS	6
RIESGO DE DESPACHOS DE ABOGADOS	6
RIESGO SEGÚN EL TIPO DE CASO	7
RIESGO DE GARANTÍA DE DEUDA	7
RIESGOS FUERA DE NUESTRO CONTROL Y CIRCUNSTANCIAS IMPREVISTAS	7
CÓMO GESTIONA SEVEN STARS ESTOS RIESGOS	7
LA REGLA DEL 30/30	8
EJEMPLO DE LA REGLA 30/30	8
OBJETIVO DE UNA EXPOSICIÓN MÁXIMA DE ENTRE EL 9% Y EL 11%	8
EXCEPCIONES A LA REGLA 30/30	9
ESTUDIO DE CASO 1: IMPACTO DEL LÍMITE MÁXIMO DE HONORARIOS DE LA AUTORIDAD REGULADORA DE LOS ABOGADOS (SRA)	9
ESTUDIO DE CASO 2: EVENTO DE ADMINISTRACIÓN DE SANDSTONE LEGAL	10
DESAFÍOS PARA CUMPLIR CON LA REGLA 30/30	11
ACTUALIZACIONES REGULATORIAS	11
DEMANDA DE FINANCIAMIENTO PARA TIPOS DE CASOS ESPECÍFICOS	11
FLUJO DE FINALIZACIÓN DE CASOS	11
CIRCUNSTANCIAS EXCEPCIONALES	11
ESTUDIO DE CASO 3: VENTA INDEBIDA DE CONTRATOS DE COMPRA PERSONAL (PCP) EN EL REINO UNIDO	12
¿EN QUÉ SITUACIÓN QUEDAN LOS FINANCIADORES DE LITIGIOS?	13
¿EN QUÉ MEDIDA SE ENCUENTRA SEVEN STARS EN EL ÁMBITO DE LA VENTA INDEBIDA DE CONTRATOS DE COMPRA PERSONAL?	13
REFERENCIAS	14
GOBIERNO CORPORATIVO	16
CONTACTO	16



## RESUMEN EJECUTIVO

**El sector jurídico del Reino Unido es uno de los más prestigiosos del mundo.**

Un informe publicado en mayo de 2024 por la junta de servicios jurídicos del Reino Unido (Legal Services Board), dirigido por Rachael Mulheron KC (Hon), profesora de Derecho de Responsabilidad Extracontractual y Justicia Civil en la Universidad Queen Mary de Londres, abogada honoraria con el título de King's Counsel (KC, consejero del rey) y una de las principales académicas jurídicas del país, destacó el papel fundamental que desempeña el financiamiento de litigios tanto para facilitar el acceso a la justicia como para ayudar al sector jurídico del país a mantener su prestigio y reputación a nivel mundial.

Este informe y la mayor parte del creciente sector del financiamiento de litigios del Reino Unido se centran predominantemente en acciones colectivas a gran escala (conocidas como demandas colectivas en los Estados Unidos, pero que hasta hace poco eran poco frecuentes en el Reino Unido). Sin embargo, en Seven Stars operamos en el extremo opuesto del sector, centrándonos en tipos de casos de menor envergadura, basados en precedentes y con costos fijos más bajos, lo que nos permite obtener una tasa de rendimiento atractiva para nuestros inversores y minimizar los riesgos asociados.

Este documento examina nuestro enfoque en el financiamiento de litigios y cómo diversificamos y mitigamos el riesgo. Además, ofrece un ejemplo real de los peligros potenciales de comprometerse en exceso con un tipo de caso específico.

# EL PAPEL DEL FINANCIAMIENTO DE LITIGIOS EN EL SECTOR JURÍDICO DEL REINO UNIDO

El sector jurídico del Reino Unido es uno de los más prestigiosos del mundo.

Debido a los elevados costos asociados con iniciar acciones legales, el sector del financiamiento de litigios brinda oportunidades a:

- Los despachos de abogados para presentar casos en nombre de sus clientes bajo un esquema de no cobro de honorarios en caso de no obtener un resultado favorable, lo que a menudo les permite llevar reclamaciones que de otro modo no podrían debido a problemas de liquidez o a que los demandantes no pueden afrontar el costo del litigio.
- Los despachos de abogados para iniciar acciones colectivas de gran valor contra empresas culpables de malas prácticas, negligencia u otros abusos o injusticias contra los consumidores, en las que los demandantes no tendrían los medios para enfrentarse a grandes entidades y sus equipos jurídicos.
- Los financiadores para facilitar el acceso a la justicia a los demandantes mediante el apoyo financiero que brindan a los despachos de abogados.
- Los inversores para participar en una inversión alternativa con potencial de generar altos rendimientos y, en el caso de Seven Stars, con un riesgo mínimo o significativamente mitigado.

Además, un informe<sup>1</sup> publicado en mayo de 2024 por la junta de servicios jurídicos del Reino Unido (Legal Services Board<sup>2</sup>), dirigido por Rachael Mulheron KC (Hon), profesora de Derecho de Responsabilidad Extracontractual y Justicia Civil en la Universidad Queen Mary de Londres, abogada honoraria con el título de King's Counsel (KC, consejero del rey) y una de las principales académicas jurídicas del país, concluyó que:

- El financiamiento de litigios responde a un claro interés público al facilitar el acceso a la justicia.
- El sector jurídico del Reino Unido se beneficia de la facilidad con la que los despachos de abogados pueden colaborar con los financiadores de litigios, ya que estos no necesitan ser miembros de la Asociación de Financiadores de Litigios (Association of Litigation Funders) ni de ningún otro organismo para operar en el mercado.
- El financiamiento de litigios desempeña un papel fundamental al brindar y mejorar el acceso a la justicia.



## ¿CÓMO FUNCIONAN LOS FINANCIADORES DE LITIGIOS?

El financiamiento de litigios se asocia generalmente con acciones colectivas de alto valor, como la presentada por 550 subadministradores de oficinas postales por pérdidas y daños tras el escándalo informático del Post Office/Horizon.

Aunque es probable que las acciones colectivas se vuelvan cada vez más frecuentes en el Reino Unido, principalmente gracias al respaldo de los financiadores de litigios y sus inversores, no es la única oportunidad en este ámbito.

En lugar de centrarnos en las acciones colectivas, en las que los costos pueden escalar y hacer que los financiadores de litigios se sientan como una "billetera andante"<sup>3</sup>, en Seven Stars nos centramos en reclamaciones de menor envergadura y basadas en precedentes.

### ¿POR QUÉ NOS CENTRAMOS EN CASOS DE MENOR ENVERGADURA?

Nos centramos específicamente en reclamaciones judiciales basadas en precedentes o en reclamaciones en virtud de regímenes de compensación gubernamentales o de leyes específicas para la inversión, lo que reduce los riesgos asociados. Esto se debe a que los casos basados en precedentes ya cuentan con un pronunciamiento judicial favorable en los tribunales y todos los casos que implican los mismos hechos se rigen por la misma sentencia.

Centrarnos en casos de menor envergadura garantiza que:

- Podemos controlar mejor los costos: normalmente establecemos niveles de financiamiento fijos y específicos para cada tipo de caso que financiamos.
- El riesgo se minimiza debido a que los casos que financiamos se basan predominantemente en precedentes.
- Podemos proyectar y generar un flujo constante de rendimientos a nuestros inversores.
- Podemos seleccionar y trabajar en estrecha colaboración con despachos de abogados regulados para financiar casos existentes en los que hemos establecido que es viable para el despacho en cuestión reembolsar el financiamiento y brindar satisfactoriamente sus servicios a su cliente, que en estos casos es el demandante.

Teniendo en cuenta todas estas razones y nuestra experiencia en la tramitación de este tipo de reclamaciones hasta la fecha, creemos que nuestro enfoque es preferible al de centrarse en las acciones colectivas de mayor envergadura, que se han dado en llamar "casos casino" debido a su naturaleza de alto riesgo y alta recompensa.



## RIESGOS Y MITIGACIÓN DE RIESGOS

**Aunque nuestro enfoque de centrarnos en casos de menor envergadura supone un riesgo menor que financiar acciones colectivas de alto valor, el financiamiento de litigios sigue conllevando algunos riesgos.**

Nuestros exhaustivos procesos de diligencia debida y nuestra metodología de financiación y concesión de préstamos minimizan los riesgos para Seven Stars y sus inversores.

### PÉRDIDA DE UNA RECLAMACIÓN

La base fundamental del financiamiento de litigios es que un caso legal es un activo capaz de generar rendimientos. Por lo tanto, un caso legal solo puede generar un rendimiento si se gana y el despacho de abogados nos reembolsa según los términos de su acuerdo de financiamiento.

Nuestro principal mecanismo de mitigación contra el riesgo de perder una reclamación son nuestros exhaustivos procesos de diligencia debida, que analizan nuestros despachos de abogados prestatarios actuales y potenciales, así como tipos de casos específicos.

A nivel de cada caso, nuestros procesos de diligencia debida revisan numerosos factores, incluso los precedentes existentes de los tribunales superiores o con referencia a los regímenes gubernamentales, para comprender y determinar las probabilidades de éxito y si un cierto tipo de caso puede ser una oportunidad de financiamiento rentable.

En lo que respecta a los propios despachos de abogados, además de la diligencia debida que llevamos a cabo al admitirlos como prestatarios, evaluamos cada solicitud de financiamiento, incluyendo una revisión de los expedientes de

los casos que se van a financiar. Dado que solo financiamos reclamaciones existentes, esto nos permite garantizar que solo financiamos casos que consideramos meritorios y con probabilidades de éxito.

Como base de nuestros procesos de diligencia debida, también imponemos varias condiciones a los despachos de abogados prestatarios, entre ellas la obligación de contratar un seguro After-The-Event (ATE), que cubre los costos legales en caso de resultado adverso, cuando sea necesario.

### RIESGO DE DESPACHOS DE ABOGADOS

Concedemos préstamos a despachos de abogados regulados o empresas de marketing reguladas, ayudándoles a adquirir casos y garantizando al mismo tiempo que existen estrictos mecanismos de control para los prestatarios. Nuestro Comité Asesor, formado por expertos en derecho, finanzas corporativas y negocios, lleva a cabo un exhaustivo proceso de diligencia debida sobre la estabilidad financiera del despacho de abogados y la viabilidad de los casos para los que se solicita financiamiento. Si nuestro Comité Asesor lo aprueba, formalizamos una escritura de cesión de los casos y, cuando es posible, tomamos una garantía sobre los activos del despacho de abogados.

En caso de fraude por parte de un despacho de abogados, podríamos presentar una reclamación ante el Fondo de Compensación de la Autoridad Reguladora de los Abogados (Solicitors Regulation Authority, SRA) o el seguro de responsabilidad profesional obligatorio de los abogados, que están obligados a contratar.

## RIESGO SEGÚN EL TIPO DE CASO

Seven Stars se enfoca en reclamaciones individuales de menor envergadura basadas en precedentes contra entidades grandes con liquidez. Al diversificar entre una variedad de reclamaciones pequeñas, podemos distribuir el riesgo de reclamaciones fallidas y reducir el impacto de los retrasos en los acuerdos transaccionales.

Todos los casos financiados por Seven Stars deben contar con un seguro ATE. Las pólizas de seguro ATE cubren el costo de los "desembolsos propios" (los gastos incurridos en el caso) en los casos financiados en el evento de que se pierda el caso. En este escenario, también cubre los costos de la otra parte.

No se trata de un seguro que cubra el capital invertido y Seven Stars no es beneficiario. Sin embargo, ofrece cierta garantía de que el despacho de abogados prestatario recibirá fondos que podrá utilizar para cubrir su deuda.

Todos los despachos de abogados prestatarios y los casos se supervisan activamente para proporcionar detalles sobre el progreso de los casos financiados. Los despachos de abogados prestatarios deben reembolsar el financiamiento proporcionado o sustituir cualquier caso con el acuerdo de Seven Stars.

## RIESGO DE GARANTÍA DE DEUDA

Siempre que es posible, Seven Stars Legal toma una garantía sobre los activos de todos los despachos de abogados prestatarios y los casos que se financian. A los despachos de abogados prestatarios se les cobra una tasa de interés, una comisión de apertura y una parte contractual de sus honorarios de éxito por ganar los casos. Las ganancias potenciales por ganar un caso pueden ser varias veces superiores a la cantidad invertida en su tramitación. Perder un caso suele suponer únicamente la pérdida de las sumas invertidas en su tramitación, algunas de las cuales pueden estar cubiertas por el seguro ATE. Esta diferencia entre las ganancias potenciales y las pérdidas potenciales (cubiertas por el seguro ATE) proporciona un elemento adicional de seguridad y protección del capital invertido.

El despacho de abogados prestatario celebra con Seven Stars una escritura de cesión de activos financiados o una garantía general mobiliaria. La cesión cubre todos los ingresos derivados de acuerdos de "no win, no fee" (es decir, excluidos los honorarios profesionales) que corresponden al despacho de abogados prestatario, tanto los desembolsos como los honorarios de éxito, por lo que, en general, su valor será superior al importe de los fondos prestados.

Seven Stars tiene como objetivo proporcionar una cobertura mínima de la deuda de 1,2 veces el importe prestado. En la práctica, en la mayoría de los casos financiados se acerca más al doble del importe prestado, pero puede llegar hasta cuatro veces en las reclamaciones del Financial Ombudsman Service (Servicio del Defensor del Pueblo Financiero) o del Financial Services Compensation Scheme (Sistema de Compensación de Servicios Financieros).

En caso de incumplimiento por parte del despacho de abogados, Seven Stars se reserva el derecho de reasignar los casos a otro despacho.

## RIESGOS FUERA DE NUESTRO CONTROL Y CIRCUNSTANCIAS IMPREVISTAS

Aparte de los riesgos descritos anteriormente, todos los financiadores de litigios, despachos de abogados y otras empresas que trabajan en el sector jurídico y en los sectores en los que operamos como resultado de los tipos de reclamaciones que decidimos financiar son, en mayor o menor medida, vulnerables a las resoluciones y notificaciones de carácter regulatorio, a la evolución de las posiciones jurídicas debido a las decisiones del Tribunal de Apelación o del Tribunal Superior, y a las decisiones adversas que pueden afectar a nuestra capacidad para financiar tipos de casos específicos.

## CÓMO GESTIONA SEVEN STARS ESTOS RIESGOS

Además de las medidas de mitigación de riesgos identificadas anteriormente, seguimos un modelo de diversificación autoimpuesto, conocido como la regla 30/30, que nos permite abordar de forma proactiva y eficaz los riesgos fuera de nuestro control.





## LA REGLA DEL 30/30

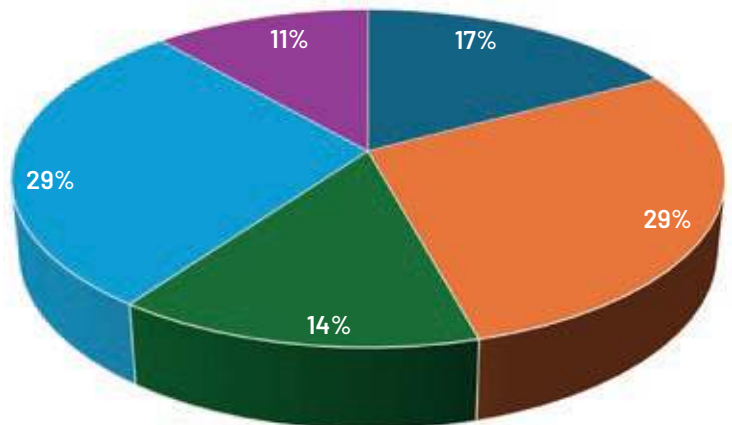
La regla del 30/30 es una metodología de diversificación sencilla que establece que, en cualquier momento, nuestro objetivo será destinar como máximo el 30% de los fondos desplegados a un solo despacho de abogados o a un tipo de caso específico.

En última instancia, nuestro objetivo general a largo plazo es reducir esta cifra del 30% a un rango de entre el 9% y el 11%.

Dada nuestra trayectoria de crecimiento prevista, en la práctica es poco probable que en el futuro destinemos cerca del 30% de nuestros fondos a un solo despacho de abogados.

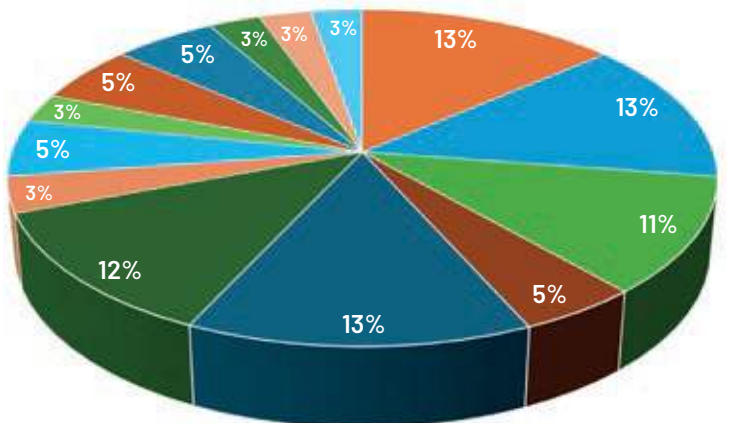
### EJEMPLO DE LA REGLA 30/30

El siguiente gráfico muestra la distribución de nuestra exposición por despacho de abogados a finales de 2024 y es una clara visualización de cómo funciona la regla 30/30 en la práctica. En ese momento, trabajábamos con **cinco despachos de abogados regulados** con acuerdos de financiamiento aprobados, con una asignación máxima en un solo despacho del 29% del total del financiamiento aprobado.



### OBJETIVO DE UNA EXPOSICIÓN MÁXIMA DE ENTRE EL 9% Y EL 11%

Este gráfico destaca nuestra distribución de la exposición de financiamiento prevista para finales de 2024, si se aprobaran todos los acuerdos de financiamiento para todos los despachos de abogados que se encuentran en nuestro proceso de diligencia debida en ese momento. Esto nos habría llevado a trabajar con 14 despachos de abogados regulados, con una exposición máxima del 13% a tres despachos, lo que nos acercaría mucho más al rango de referencia de entre el 9% y el 11% en todos los préstamos.





## EXCEPCIONES A LA REGLA 30/30

Aunque nos comprometemos a cumplir la regla 30/30 y a trabajar para lograr una exposición máxima del 9% al 11% en cualquier despacho de abogados o tipo de reclamación, como base a largo plazo para las buenas prácticas y una gobernanza sólida, hay ocasiones en las que:

- puede ser beneficioso para los intereses comerciales de Seven Stars y sus inversores que nuestros fondos desplegados en un despacho de abogados o tipo de caso específico superen el 30 %; o
- acontecimientos específicos fuera de nuestro control nos dejan con una mayor exposición en un solo despacho de abogados o tipo de caso.

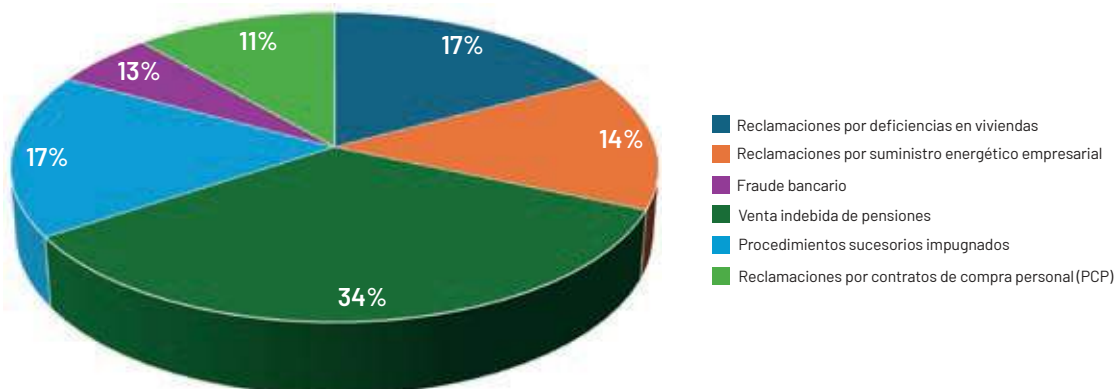
### ESTUDIO DE CASO 1: IMPACTO DEL LÍMITE MÁXIMO DE HONORARIOS DE LA AUTORIDAD REGULADORA DE LOS ABOGADOS (SRA)

En julio de 2024, la Autoridad Reguladora de los Abogados del Reino Unido introdujo un límite máximo de honorarios para los despachos de abogados que trabajan en casos de venta indebida de productos financieros, en consonancia con el límite máximo de honorarios de la Autoridad de Conducta Financiera (Financial Conduct Authority, FCA) para las empresas de gestión de reclamaciones.

Este límite máximo de honorarios cambió la forma en que financiamos determinados tipos de casos y podría afectar significativamente a la rentabilidad de los despachos de abogados y a su capacidad para utilizar el financiamiento de litigios para llevar a cabo determinados tipos de casos.

Teniendo esto en cuenta, decidimos ampliar nuestro financiamiento en el ámbito de la venta indebida de pensiones antes de la introducción del límite máximo de honorarios de la Autoridad Reguladora de los Abogados, con el fin de maximizar los rendimientos antes de realizar ajustes en nuestra metodología de préstamo para las solicitudes de financiamiento recibidas después del 26 de julio de 2024, fecha en la que entró en vigor el límite máximo de honorarios.

Esto dio lugar a que la distribución por tipo de caso durante 2024 fuera la que se muestra en el siguiente gráfico, en el que el 34% de nuestro financiamiento acordado se destinó a reclamaciones por venta indebida de pensiones, que nuestros despachos de abogados prestatarios gestionan a través del Servicio del Defensor del Pueblo Financiero y/o el Sistema de Compensación de Servicios Financieros.

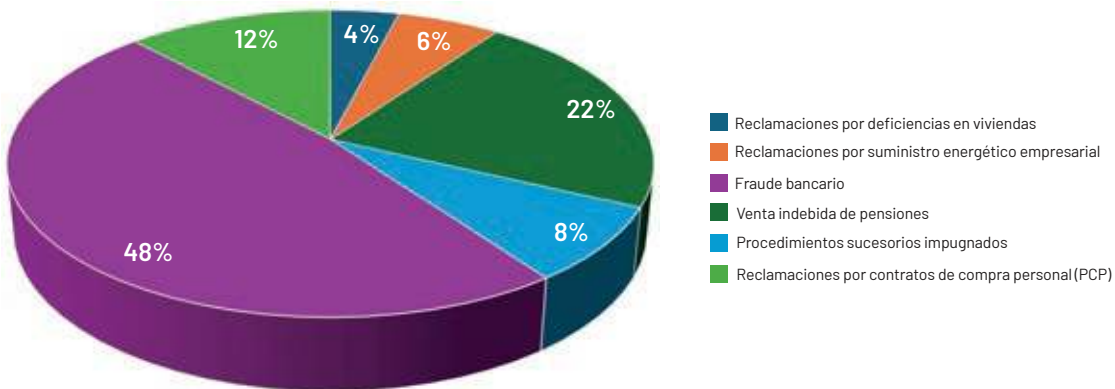




## ESTUDIO DE CASO 2: EVENTO DE ADMINISTRACIÓN DE SANDSTONE LEGAL

A principios de 2025, Seven Stars adquirió los activos no legales de Sandstone Legal tras su salida del proceso de administración, incluyendo una cartera de más de 36.000 reclamaciones Plevin (un tipo de reclamación contra la comisión excesiva del seguro de protección de pagos). Esto nos obligó a reestructurar nuestra cartera de préstamos para reequilibrar nuestra exposición a otros tipos de casos. Mientras tanto, el despacho de abogados al que se asignaron estos casos adquiridos trabajaba para resolverlos, dejando nuestra distribución de préstamos a finales de 2025, como se detalla en el gráfico de abajo.

Esta distribución por tipo de caso también está menos concentrada en las reclamaciones Plevin de lo que podría parecer. Esto se debe a que, además del volumen de las reclamaciones, cada una de las cuales es de importe relativamente pequeño, lo que mitiga el riesgo en este tipo de casos, nuestro financiamiento efectivo al despacho de abogados se acerca más a nuestro punto de referencia del 30%, pero nuestras cifras incluyen una cifra de "disposición estimada" de lo que habríamos prestado al despacho si hubiéramos financiado esas reclamaciones desde el primer día.



# DESAFÍOS PARA CUMPLIR CON LA REGLA 30/30

Dado que la metodología 30/30 es una regla autoimpuesta, existen algunos desafíos y posibles escenarios que debemos tener en cuenta en nuestras operaciones. La mayoría de ellos nos obligan a tomar decisiones en beneficio de nuestro negocio y nuestros inversores, sin que ello represente una amenaza para nuestra viabilidad, y conservamos la capacidad de mantener un enfoque flexible para poder alcanzar nuestros objetivos.

## ACTUALIZACIONES REGULATORIAS

En ocasiones, y tal y como se describe en el Estudio de Caso 1, las actualizaciones regulatorias de las organizaciones que supervisan los sectores en los que trabajan nuestros despachos de abogados prestatarios, o incluso el sector jurídico en su conjunto, pueden requerir que se destine temporalmente más del 30% de nuestros fondos desplegados a un tipo de caso o despacho de abogados específico.

Dado que trabajamos en estrecha colaboración con nuestros despachos de abogados prestatarios y contamos con presencia operativa en tiempo real a través de los miembros de nuestro Comité Asesor, siempre estamos bien posicionados para planificar con antelación cualquier cambio regulatorio, que a menudo pasa por varias rondas de propuestas y consultas antes de entrar en vigor y, por lo tanto, nunca debería ser realmente inesperado o sorprendente.

## DEMANDA DE FINANCIAMIENTO PARA TIPOS DE CASOS ESPECÍFICOS

A medida que se hacen evidentes los nuevos abusos contra los consumidores y las oportunidades de ayudar a los afectados a lograr justicia financiera, es natural que los despachos de abogados ambiciosos y dinámicos aprovechen rápidamente estas oportunidades comerciales.

Cuando está claro que estas oportunidades pueden ser enormemente escalables y rentables, es probable que haya una demanda en rápido crecimiento de financiamiento de litigios para respaldar el volumen de reclamaciones previsto.

En tales situaciones, Seven Stars puede enfrentarse a un escenario en el que varios despachos de abogados presenten

propuestas de financiamiento para el mismo tipo de caso o reclamación. Si esto ocurriera, y si otorgar financiamiento a todos los despachos de abogados solicitantes supusiera que nuestros compromisos con un solo tipo de reclamación superaran el 30%, decidiríamos cómo proceder basándonos en el análisis del tipo de caso realizado por nuestro Comité Asesor y en beneficio de nuestro negocio y nuestros inversores.

Pero incluso cuando se presente una oportunidad lucrativa, reconoceremos los riesgos probables y la posibilidad de que se produzcan circunstancias imprevistas y analizaremos el panorama general en lugar de "apostar todo" por un tipo de reclamación concreto o por la próxima gran novedad que se denominará "el nuevo PPI".

## FLUJO DE FINALIZACIÓN DE CASOS

Cuando firmamos un acuerdo de financiamiento con un despacho de abogados y este retira los fondos acordados, lo hacemos anticipando el calendario en el que recibiremos la devolución de los fondos, lo que nos permite planificar con antelación el flujo de caja, los rendimientos de los inversores y nuestra exposición frente a los despachos de abogados y a los tipos de casos a largo plazo.

Si esto se ve interrumpido por cambios reguladores u otros factores, es posible que tengamos que decidir si es apropiado seguir otorgando financiamiento en sectores específicos, en caso de que consideremos que debemos retener el financiamiento o cumplir con la regla 30/30. Al igual que en todas las decisiones, siempre actuaremos en beneficio de nuestro negocio y de nuestros inversores al evaluar este tipo de situaciones.

## CIRCUNSTANCIAS EXCEPCIONALES

Como se describe en el Estudio de Caso 2, en ocasiones podemos enfrentarnos a circunstancias y acontecimientos excepcionales que nos obliguen a reequilibrar nuestra cartera o a comprometernos con una exposición significativa a un tipo de caso o despacho de abogados específico a corto plazo, pero con el fin de lograr un resultado favorable a largo plazo para la empresa y sus inversores.



## ESTUDIO DE CASO 3: VENTA INDEBIDA DE CONTRATOS DE COMPRA PERSONAL (PCP) EN EL REINO UNIDO

En enero de 2024, la Autoridad de Conducta Financiera (FCA) inició una investigación sobre la posible venta indebida de financiamiento de automóviles<sup>4</sup>, concretamente de contratos de alquiler con opción de compra y contratos de compra personal, ante la preocupación de que se hubiera cobrado a los consumidores miles de millones de libras esterlinas en intereses excesivos mediante el uso de acuerdos de comisiones discrecionales. Las estimaciones sugerían que los consumidores podrían tener derecho a una compensación media de 1.100 libras esterlinas (USD ~1.500).

En ese momento, el regulador también suspendió la tramitación de las quejas relacionadas con el financiamiento de automóviles por parte de los prestamistas, ampliando el plazo para responderlas, cuya respuesta debía reanudarse a finales de septiembre de 2024.

Posteriormente, el regulador anunció una nueva prórroga de esta pausa hasta el 4 de diciembre de 2025<sup>5</sup> y, más tarde, la amplió para incluir las comisiones no discrecionales<sup>6</sup> tras una sentencia del Tribunal de Apelación en los casos Johnson, Wrench y Hopcraft, dictada el 25 de octubre de 2024.<sup>7</sup> El Tribunal Supremo oyó una apelación contra esas sentencias en abril de 2025 y dictó una sentencia el 1 de agosto de 2025<sup>8</sup> que abrió el camino para que los consumidores reclamaran miles de millones en compensación por financiamiento de automóviles.

En ese momento, la FCA anunció que consultaría sobre un régimen de compensación para todo el sector y estimó que

la mayoría de las personas “probablemente recibirían menos de 950 libras esterlinas [USD ~1.300] en compensación por contrato”.<sup>9</sup> En sus propuestas de régimen de compensación, que sometió a consulta el 7 de octubre de 2025, el regulador revisó esta cifra a la baja hasta “alrededor de 700 libras esterlinas [USD ~950] por contrato”.<sup>10</sup> La consulta sobre el régimen de compensación de la FCA se cerró el 12 de diciembre de 2025, y el regulador afirma que publicará sus normas definitivas de compensación a finales de marzo de 2026.<sup>11</sup>

El 3 de diciembre de 2025, la FCA publicó una declaración en la que confirmaba que la suspensión de la tramitación de las quejas relacionadas con el financiamiento de automóviles se levantaría el 31 de mayo de 2026.<sup>12</sup>

Estos acontecimientos llevaron a muchos financiadores a revisar y reconsiderar sus actividades y la viabilidad de proporcionar financiamiento para litigios en situaciones en las que pudieran surgir circunstancias inesperadas.

La opinión de Seven Stars siempre fue que un régimen de compensación regulador, mencionado por primera vez por la FCA como probable en mayo de 2024, era el resultado más probable tras el trabajo del regulador y el resultado de los procesos judiciales pertinentes.

Aunque se esperaba que las reclamaciones de financiamiento de automóviles se retrasaran, muchos financiadores y despachos de abogados se vieron sorprendidos por la duración de estos retrasos.



## ¿EN QUÉ SITUACIÓN QUEDAN LOS FINANCIADORES DE LITIGIOS?

Actualmente, el mercado es testigo de una venta urgente de carteras de PCP por parte de financiadores que se adelantaron, atraídos por los bajos costos de entrada y el potencial de obtener rentabilidades lucrativas, pero sin haber tenido suficientemente en cuenta la probabilidad de que se produzcan fricciones normativas y legislativas a largo plazo, ni el impacto que estas tendrían en los precios y la valoración de las reclamaciones.

- Legal Futures informó el 8 de diciembre de 2025 que Katch Fund Solutions ha puesto en liquidación su fondo de reclamaciones de consumo, alegando que los retrasos en la tramitación de las reclamaciones de financiamiento de automóviles representan un gran reto para el negocio.<sup>13</sup>
- Otros financiadores han intentado vender carteras de financiamiento PCP por tan solo 20 peniques por libra esterlina (USD ~30 centavos) para generar flujo de caja.
- Nuestro análisis de la cartera de otro financiador indica que el 89% de su cartera total estaba comprometida en reclamaciones por financiamiento de automóviles.

Lo que parecía una oportunidad significativa a finales de 2023 y principios de 2024 se ha convertido en una importante responsabilidad para los financiadores que actuaron precipitadamente.

## ¿EN QUÉ MEDIDA SE ENCUENTRA SEVEN STARS EN EL ÁMBITO DE LA VENTA INDEBIDA DE CONTRATOS DE COMPRA PERSONAL?

Creemos que este caso respalda firmemente nuestra amplia adhesión a la regla 30/30 y demuestra las ventajas de nuestro enfoque en materia de diligencia debida y gobernanza.

Las reclamaciones por venta indebida de financiamiento de automóviles siempre han sido una oportunidad rentable para el financiamiento de litigios. Al tomar la decisión de retrasar nuestro compromiso con este tipo de reclamaciones, dada la probabilidad de que la FCA ampliara la suspensión, especialmente teniendo en cuenta la evolución regulatoria y jurídica del sector, Seven Stars se encuentra ahora en una posición ideal para beneficiarse del precedente legal establecido y de las normas de compensación que el regulador publicará a finales de marzo de 2026.

Nuestra exposición actual en este ámbito se limita al 12% del total de nuestros préstamos acordados. Dada la naturaleza segura de las reclamaciones que entrarán en el ámbito del régimen de compensación de la FCA, esto puede convertirse en última instancia en otro ejemplo de cómo tomamos una decisión estratégica de comprometernos con una mayor exposición en un tipo de reclamación, sabiendo que hay un calendario claro para los rendimientos.



## REFERENCIAS

- <sup>1</sup> The Legal Services Board | A review of litigation funding in England and Wales  
[Una revisión del financiamiento de litigios en Inglaterra y Gales]  
(<https://legalservicesboard.org.uk/wp-content/uploads/2024/05/A-review-of-litigation-funding.pdf>)  
(Accedido el 3 de septiembre de 2024)
- <sup>2</sup> The Legal Services Board | LSB publishes research into litigation funding  
[LSB publica una investigación sobre el financiamiento de litigios]  
(<https://legalservicesboard.org.uk/news/lbs-publishes-research-into-litigation-funding>)  
(Accedido el 3 de septiembre de 2024)
- <sup>3</sup> The Legal Services Board | A review of litigation funding in England and Wales  
[Una revisión del financiamiento de litigios en Inglaterra y Gales]  
(<https://legalservicesboard.org.uk/wp-content/uploads/2024/05/A-review-of-litigation-funding.pdf>)  
(Accedido el 3 de septiembre de 2024)
- <sup>4</sup> Financial Conduct Authority | FCA to undertake work in the motor finance market  
[La FCA iniciará acciones en el mercado de financiamiento de automóviles]  
(<https://www.fca.org.uk/news/statements/fca-undertake-work-motor-finance-market>)  
(Accedido el 17 de septiembre de 2024)
- <sup>5</sup> Financial Conduct Authority | Update on motor finance work  
[Actualización sobre el trabajo relacionado con el financiamiento de automóviles]  
(<https://www.fca.org.uk/news/statements/update-motor-finance-work>)  
(Accedido el 17 de septiembre de 2024)
- <sup>6</sup> Financial Conduct Authority | Firms given until December 2025 to respond to motor finance commission complaints  
[Las empresas tienen hasta diciembre de 2025 para responder a las quejas de la comisión de financiamiento de automóviles]  
(<https://www.fca.org.uk/news/statements/firms-given-until-december-2025-respond-motor-finance-commission-complaints>)  
(Accedido el 2 de enero de 2025)
- <sup>7</sup> Courts and Tribunals Judiciary | Johnson and Wrench -v- FirstRand Bank, and Hopcroft -v- Close Brothers  
[Johnson y Wrench contra FirstRand Bank, y Hopcroft contra Close Brothers]  
(<https://www.judiciary.uk/judgments/johnson-and-wrench-v-firststrand-bank-and-hopcroft-v-close-brothers/>)  
(Accedido el 2 de enero de 2025)
- <sup>8</sup> UK Supreme Court | Johnson (Respondent) v FirstRand Bank Limited (London Branch) t/a MotoNovo Finance (Appellant)  
[Johnson (Demandado) contra FirstRand Bank Limited (filial de Londres) operando como MotoNovo Finance (Apelante)]  
<https://supremecourt.uk/cases/uksc-2024-0158>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)



<sup>9</sup> Financial Conduct Authority | FCA to consult on motor finance compensation scheme  
[La FCA consultará sobre el régimen de compensación para el financiamiento de automóviles]  
<https://www.fca.org.uk/news/press-releases/fca-consult-motor-finance-compensation-scheme>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)

<sup>10</sup> Financial Conduct Authority | FCA consults on motor finance compensation scheme  
[La FCA consulta sobre el régimen de compensación para el financiamiento de automóviles]  
<https://www.fca.org.uk/news/statements/fca-consults-motor-finance-compensation-scheme>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)

<sup>11</sup> Financial Conduct Authority | Motor finance compensation scheme consultation progress and timing  
[Desarrollo y calendario de la consulta sobre el régimen de compensación para el financiamiento de automóviles]  
<https://www.fca.org.uk/news/statements/motor-finance-compensation-scheme-consultation-progress-and-timing>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)

<sup>12</sup> Financial Conduct Authority | Pause on motor finance complaints handling to lift on 31 May 2026  
[La suspensión de la tramitación de las quejas relacionadas con el financiamiento de automóviles se levantará el 31 de mayo de 2026]  
<https://www.fca.org.uk/news/statements/pause-motor-finance-complaints-handling-lift-31-may-2026>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)

<sup>13</sup> Legal Futures Publishing Limited | Top litigation funder puts consumer claims fund into liquidation  
[Un importante financiador de litigios pone en liquidación el fondo de reclamaciones de consumo]  
<https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/top-litigation-funder-puts-consumer-claims-fund-into-liquidation>  
(Accedido el 2 de febrero de 2026)

## GOBIERNO CORPORATIVO

En nuestra Declaración de Gobierno Corporativo se encuentra más información sobre cómo evaluamos las solicitudes de financiamiento de litigios y cómo trabajamos para cumplir con nuestras responsabilidades ante nuestros inversores, las empresas prestatarias y los sectores jurídico y de financiamiento jurídico.

Para recibir una copia de este documento, envíe un correo electrónico a [hello@7stars.legal](mailto:hello@7stars.legal).



Seven Stars Legal Limited  
1 Charterhouse Mews  
London | England | EC1M 6BB

[www.7stars.legal](http://www.7stars.legal)

[hello@7stars.legal](mailto:hello@7stars.legal)

